



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 25/2012**

Μεταξύ:

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (Σ.Ε.Μ.)

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (Σ.Ε.Μ.)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μαξιούτη, Δικηγόρο
3. Κυριάκο Τιμοθέου, Εκπρόσωπο Αιτήτρια

**Αναθέτουσα Αρχή**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κώστα Χρυσοστόμου, Ανώτερο Διοικητικό Λειτουργό,  
Αντιπρόσωπο Προέδρου Συμβουλίου Προσφορών
3. Έλλη Χρυσοστόμου, Ταγματάρχη Οικονομικού,  
Λειτουργό Τομέα Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Σεπτεμβρίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 25/2012, η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (ΣΕΜ) (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Υπουργείου Άμυνας (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της αναφορικά με το Διαγωνισμό με αριθμό ΔΙΔΜ/18/2011, για την «Παροχή υπηρεσιών μίσθωσης λεωφορείων για την εφαρμογή Σχεδίου Διακίνησης των Εθνοφρουρών της Εθνικών Φρουράς για περίοδο ενός χρόνου» και να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλους προσφοροδότες.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε στις 22.11.2011, μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αποφάσισε ομόφωνα όπως προτείνει στο Συμβούλιο Προσφορών την ανάθεση της σύμβασης στους διάφορους εντός προδιαγραφών προσφέροντες, που έχουν τη συνολική χαμηλότερη τιμή κατά ενότητα, στο συνολικό ποσό των €1.919.974,60. Για τις ενότητες 12, 22, 30, 36 και 37 δεν υποβλήθηκαν έγκυρες προσφορές.
4. Στις 27.3.2012 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Άμυνας, συμφωνώντας με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε ομόφωνα τα ακόλουθα:
  - α. Να απορρίψει τις προσφορές των προσφερόντων Μεταφορική Εταιρεία Δρομολαξιά Λτδ, Συνεργασία Εκτάκτων Μεταφορών (Σ.Ε.Μ.), Touristika Leoforia Con/os Tsinontas και CH Zenon Coaches Ltd, και
  - β. Να κατακυρώσει το διαγωνισμό στους εντός προδιαγραφών και φθηνότερους ανά ενότητα δρομολογίων προσφέροντες, στο συνολικό ποσό του €1.919.974,60.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή, μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών προέβη σε γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων στους ενδιαφερόμενους φορείς.

6. Στις 20.4.2012, η Αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα Προσφυγή και στις 24.4.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό αρ. ΔΙΔΜ/18/2011, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

## **Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προεξεταστική ένσταση ότι η Αιτήτρια στερείται εννόμου συμφέροντος στην καταχώρηση και προώθηση της παρούσας Προσφυγής.

Ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή ότι στην παράγραφο 1.1. του Περιγράμματος Αγόρευσης των δικηγόρων της Αιτήτριας αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«Η Αιτήτρια αποτελείται από επτά (7) φυσικά πρόσωπα τα οποία αποφάσισαν να ιδρύσουν τη «Συνεργασία Έκτακτων Μεταφορών (Σ.Ε.Μ.)» με σκοπό τη συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό και την εκτέλεση του επίδικου έργου».*

Στη δε παράγραφο 3.2.2. του Περιγράμματος Αγόρευσης της Αιτήτριας, προς υποστήριξη του ισχυρισμού ότι το επίδικο Έντυπο 8 είχε συμπληρωθεί από την ίδια δεόντως, αναφέρονται σχετικώς τα ακόλουθα:

*«Η Αιτήτρια, συμμορφούμενη πλήρως, με τον παρατιθέμενο αμέσως πιο πάνω όρο, συμπλήρωσε δεόντως το Έντυπο 8 καταγράφοντας τα τέσσερα (4) στελέχη της. Αντίγραφο του υποβληθέντος Εντύπου 8 επισυνάπτεται ως Παράρτημα «Α» στην παρούσα, για εύκολη αναφορά».*

Σημείωσαν κατά πρώτον ότι το ανωτέρω αναφερόμενο επισυνημμένο ως Παράρτημα «Α» στο Περίγραμμα Αγόρευσης των δικηγόρων της Αιτήτριας, στο οποίο αναγράφονται τα ονόματα τεσσάρων μόνο στελεχών, δεν αποτελεί αντίγραφο του υποβληθέντος με την προσφορά της Αιτήτριας Εντύπου 8. Με την προσφορά της Αιτήτριας υποβλήθηκε το Έντυπο 8, στο οποίο αναγράφονται τα ονόματα επτά στελεχών.

Περαιτέρω υπέδειξαν ότι με την προσφορά της η Αιτήτρια υπέβαλε Αμετάκλητη Δήλωση στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«Εμείς οι κάτωθι ..... έχουμε αποφασίσει όπως ιδρύσουμε ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (Σ.Ε.Μ.) για τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό Υπό Αριθμό ΔΙΔΜ/01/2011, Μεταφοράς Εξοδούχων Εθνοφρουρών.*

.....

*Με το παρόν έγγραφο εξουσιοδοτούμε τον κ. Κυριάκο Τιμοθέου όπως μας εκπροσωπήσει και υπογράψει από μέρους της ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ (Σ.Ε.Μ.), κάθε έγγραφο που θα είναι αναγκαίο για την υλοποίηση της προσφοράς».*

Εισηγήθηκαν περαιτέρω οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο ανωτέρω αναφερόμενος διαγωνισμός ΔΙΔΜ/01/2011, για τη συμμετοχή στον οποίο ιδρύθηκε η Αιτήτρια, δεν είναι ο επίδικος με την παρούσα Προσφυγή διαγωνισμός (ΔΙΔΜ/18/2011) και ως εκ τούτου, ο κ. Κυριάκος Τιμοθέου δεν ήταν εξουσιοδοτημένος να υπογράψει εκ μέρους της Αιτήτριας για τον επίδικο διαγωνισμό, γεγονός που καθιστά την προσφορά τους εξ υπαρχής άκυρη.

Στην παρούσα υπόθεση σημείωσαν υπάρχει αβεβαιότητα όχι μόνο ως προς τη νομότυπη υποβολή της προσφοράς της Αιτήτριας και τη συνακόλουθη ανάληψη δεσμεύσεων έναντι του αναδόχου - γεγονός που καθιστά, εν πάση περιπτώσει, την προσφορά της εξ υπαρχής άκυρη - αλλά αβεβαιότητα υπάρχει και ως προς τα στελέχη της Αιτήτριας, τα οποία καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή.

#### **Δ. ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΙΤΗΤΡΙΑ**

Η Αιτήτρια απέρριψε πλήρως την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής δηλώνοντας αρχικά ότι το Παράρτημα «Α» του περιγράμματος αγόρευσής της δεν είναι το υποβληθέν με την προσφορά της Αιτήτριας Έντυπο 8.

Πέραν αυτού, είναι η θέση της ότι αυτό που έχει προέχουσα σημασία είναι το υποβληθέν Έντυπο 8, όπως αυτό περιλαμβάνεται στην προσφορά της Αιτήτριας και όχι το λανθασμένο Έντυπο 8 που επισυνάφθηκε στο περίγραμμα αγόρευσής της προφανώς εκ γραμματειακού λάθους.

Αναφορικά με την ισχυριζόμενη από την Αναθέτουσα Αρχή ύπαρξη αβεβαιότητας απαντούν ότι είναι πρόδηλο από όλα τα έγγραφα που καταχωρήθηκαν, ότι η παρούσα Προσφυγή ασκείται εκ μέρους της Κοινοπραξίας και προσβάλλει το κύρος της απόφασης (επίδικης) η οποία κοινοποιήθηκε στην Κοινοπραξία. Κατά συνέπεια, η παρούσα προσφυγή ασκείται εκ μέρους της Κοινοπραξίας, δηλαδή ολόκληρης της Συνεργασίας και όχι μέρους αυτής. Πουθενά δεν αναφέρεται αλλά ούτε και εννοείται, ούτε στο έντυπο της προσφυγής ούτε και στο περίγραμμα της αγόρευσης ότι η προσφυγή προωθείται εκ μέρους ορισμένων μόνο στελεχών της Αιτήτριας.

Σε ότι αφορά στην «Αμετάκλητη Δήλωση» που η Αιτήτρια υπέβαλε με την προσφορά της, είναι πρόδηλο ότι ο αριθμός του επίδικου Διαγωνισμού από καθαρά τυπογραφικό λάθος - αποδεικνύεται και από άλλα έγγραφα της προσφοράς της Αιτήτριας τα οποία φέρουν τον ορθό αριθμό - αναγράφηκε ως ο ΔΙΔΜ/01/2011 αντί ΔΙΔΜ/18/2011 πράγμα που και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή κατά την εξέταση και αξιολόγηση της προσφοράς της Αιτήτριας δεν το θεώρησε ουσιώδες ή σημαντικό να ασχοληθεί με αυτό.

Καθίσταται, ως εκ τούτου, σαφές τόνισαν ότι ουδέποτε υπήρξε αβεβαιότητα ως προς τη νομότυπη υποβολή της προσφοράς της Αιτήτριας.

Ως εκ των πιο πάνω, είναι η θέση της Αιτήτριας ότι η εγειρόμενη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής προεξεταστική ένσταση είναι παντελώς αβάσιμη και απορριπτέα.

## **Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ**

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί έλλειψης εξουσιοδότησης του υποβάλλοντα την προσφυγή εκ μέρους της Αιτήτριας τούτος καθίσταται ανεδαφικός αφού από όλα τα στοιχεία του φακέλου διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι η διαφορετική αναγραφή του αριθμού του Διαγωνισμού δεν μπορεί παρά να οφείλεται σε γραμματειακό λάθος ανάξιο αναφοράς.

Η δε αναφορά στο επισυνημμένο ως Παράρτημα «Α» στο Περίγραμμα Αγόρευσης των δικηγόρων της Αιτήτριας, στο οποίο αναγράφονται τα ονόματα τεσσάρων μόνο στελεχών, δεν μπορεί να αποτελέσει οδηγό στην κρίση μας αφού δεν αποτελεί

αντίγραφο του υποβληθέντος με την προσφορά της Αιτήτριας Εντύπου 8 όπου αναγράφονται όλα τα μέλη της κοινοπραξίας.

Θεωρούμε λοιπόν την ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής άστοχη και αβάσιμη. Ως εκ τούτου η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτεται και θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς αμφοτέρων των μερών επί του αντικειμένου της Προσφυγής.

## **ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ**

Η Αιτήτρια προέβαλε τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

1. Αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής /Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και των αρχών της χρηστής διοίκησης / Πεπλανημένη και/ή εσφαλμένη η επίδικη απόφαση σε σχέση με τον όρο 3.1.α.2. του Παραρτήματος II «Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές».

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι ενώ η προσφορά της κρίθηκε ως απαράδεκτη για το λόγο, μεταξύ άλλων, ότι συμπεριελάμβανε ανάμεσα σε σαράντα οκτώ (48) οχήματα ένα όχημα ηλικίας πέραν των είκοσι ετών, ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε κατά ενότητα σε επτά άλλους προσφοροδότες, εκ των οποίων ορισμένες προσφορές επίσης συμπεριελάμβαναν οχήματα ηλικίας πέραν των είκοσι ετών.

Συγκεκριμένα υπέβαλαν ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «*Karnos & Sons Transport Co Ltd*», «*Petsides Coaches Ltd*», «*Ανδρέας Χρ. Λαζάρου*» και «*Sotiris Kousis Ltd*» υπέβαλαν προσφορές όπου συμπεριέλαβαν οχήματα πέραν των είκοσι (20) ετών.

Είναι περαιτέρω θέση της Αιτήτριας ότι παρατηρείται άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών, αφού η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «*Petsides Coaches Ltd*» ο οποίος συμπεριέλαβε στην προσφορά του το όχημα ENP 277 του οποίου η χρήση είναι ιδιωτική και όχι δημόσια με αποτέλεσμα να κατακυρώσει

την προσφορά σε εταιρεία η οποία θα χρησιμοποιούσε όχημα το οποίο, σύμφωνα με το σχετικό Νόμο, δεν δικαιούτο να χρησιμοποιήσει.

Καταλήγοντας εισηγήθηκε ότι η επίδικη απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς της Αιτήτριας, επιδεικνύει αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συνιστά παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου προς τη διοίκηση αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, καθότι δεν μπορεί, αφενός να κρίνεται η προσφορά της Αιτήτριας ως απαράδεκτη λόγω συμπερίληψης ενός οχήματος άνω των 20 ετών και αφετέρου να κατακυρώνεται ο διαγωνισμός σε προσφοροδότες που στην προσφορά τους συμπεριέλαβαν οχήματα άνω των 20 ετών.

Εισηγήθηκε περαιτέρω ότι η Αιτήτρια δεν παραβίασε τον όρο 3.1.α.2. του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού διότι, πουθενά μέσα από τους όρους του Διαγωνισμού, δεν καθορίζεται μέγιστος ή ελάχιστος αριθμός οχημάτων που θα έπρεπε να υποβληθεί από τον κάθε προσφοροδότη για έκαστη ενότητα δρομολογίου ή έστω συνολικά και η σύμβαση μπορούσε να εκτελεστεί με τα υπόλοιπα σαράντα επτά εντός προδιαγραφών οχήματα που υπέβαλε με την προσφορά της η Αιτήτρια.

2. Πεπλανημένη και/ή εσφαλμένη η επίδικη απόφαση σε σχέση με τους όρους 4.2.2.2.α. και 4.2.2.2.β. του Παραρτήματος II «Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» / Έλλειψη δέουσας και/ή επαρκούς αιτιολογίας.

Αναφορικά με τη διαπιστούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή παραβίαση από την Αιτήτρια του όρου 4.2.2.2.α. του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού όπου επιβαλλόταν η παρουσίαση των στελεχών του Προσφέροντα, με τη συμπλήρωση του Πίνακα (Έντυπο 8) η Αιτήτρια προέβη σε δέουσα συμπλήρωση αυτού καταγράφοντας τα τέσσερα στελέχη της.

Παρά το γεγονός όμως ότι η Αιτήτρια συμμορφώθηκε πλήρως με τον υπό αναφορά όρο, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα ότι η Αιτήτρια δεν έχει υποβάλει το Έντυπο 8 «*κατάλληλα συμπληρωμένο*».

Σημείωσε δε ότι τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών δεν διευκρινίζουν για ποιο λόγο θεωρούν ότι το Έντυπο 8 που υπέβαλε η Αιτήτρια δεν είναι κατάλληλα συμπληρωμένο, δεδομένου ότι η Αιτήτρια έχει τέσσερα στελέχη, των οποίων τα πλήρη στοιχεία συμπληρώθηκαν δεόντως στο Έντυπο 8.

Εκ των ως άνω προκύπτει, εισηγήθηκε η Αιτήτρια, τόσο η πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τη συμπλήρωση του Έντυπου 8, γεγονός που οδηγεί αναπόφευκτα στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο και το κενό της αιτιολογίας της κρίσης αυτής. Κενό το οποίο δεν μπορεί να συμπληρωθεί από τα στοιχεία των φακέλων και καθιστά ανέφικτο τον αναθεωρητικό έλεγχο της νομιμότητάς της, με αποτέλεσμα να καταρρίπτεται το υπόβαθρο της επίδικης πράξης.

Σε ότι αφορά στον όρο 4.2.2.2.β. του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού, είναι η θέση της Αιτήτριας ότι δεν τον έχουν παραβιάσει, καθότι όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία όλων των οδηγών που θα εργάζονταν για την εκτέλεση της σύμβασης υποβλήθηκαν δεόντως, και το «Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού» υποβλήθηκε συμπληρωμένο με τα στοιχεία της Αιτήτριας, ως ο εργοδότης των οδηγών, και με επισυνημμένα τα αντίγραφα όλων των απαραίτητων εγγράφων των οδηγών (πολιτική ταυτότητα, άδεια οδήγησης, κ.λ.π.) μέσα από τα οποία προέκυπταν με σαφήνεια όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τους.

3. Η προσφορά της Αιτήτριας ήταν η χαμηλότερη εντός προδιαγραφών στις σαράντα τρεις (43) από τις εξήντα δύο (62) κατακυρωθείσες ενότητες του Διαγωνισμού και η μοναδική εντός προδιαγραφών για τις πέντε (5) ενότητες που κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε έγκυρη προσφορά.

Ειδικότερα, η Αιτήτρια στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς συμπλήρωσε στην τιμή μονάδας δρομολογίου ανά κατηγορία λεωφορείου την προσφερόμενη τιμή ανά τύπο λεωφορείου για το σύνολο δρομολογίων, γεγονός το οποίο διαπίστωσε και η Επιτροπή Αξιολόγησης, και στη συνολική τιμή δρομολογίου το άθροισμα των προσφερόμενων τιμών για όλες τις κατηγορίες λεωφορείων. Συνεπώς, δεν υπήρχε στην ουσία λογιστική ασυμφωνία μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής, αφού η συνολική προσφερόμενη τιμή μπορούσε να διαπιστωθεί και επαληθευτεί με ευκολία, αθροίζοντας την δηλωθείσα από μέρους της Αιτήτριας τιμή μονάδας.



4. Πάσχουσα και/ή πεπλανημένη και/ή εσφαλμένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την εγκυρότητα των προσφορών των επιτυχόντων προσφοροδοτών.

Είναι η θέση της Αιτήτριας ότι τέσσερεις εκ των επτά επιτυχόντων προσφοροδοτών, υπέβαλαν άκυρη και/ή απαράδεκτη προσφορά και η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την εγκυρότητά τους και την εν τέλει κατακύρωση ορισμένων ενοτήτων του επίδικου Διαγωνισμού σε αυτούς είναι καθόλα πεπλανημένη και/ή εσφαλμένη και ως τέτοια παράνομη.

Συγκεκριμένα, ο επιτυχών προσφοροδότης «*Ανδρέας Χρ. Λαζάρου*» υπέβαλε με την προσφορά του το Έντυπο 2, το οποίο αποτελεί τη «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης», στο οποίο διέγραψε τις παραγράφους α., β., γ., δ., ε. και στ., γεγονός το οποίο αποτελεί δήλωση από μέρους του εν λόγω προσφοροδότη ότι δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις για συμμετοχή στον επίδικο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ως απαράδεκτη λόγω παραβίασης του όρου 6.2.1.1. του Μέρους Α, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Επιπλέον, ο επιτυχών προσφοροδότης «*Εταιρεία Λεωφορείων Δευτεράς Χρυσοσπηλιώτισας Ανάγια Λτδ*» υπέβαλε με την προσφορά του το Έντυπο 8, χωρίς να είναι υπογεγραμμένο και χωρίς να συμπληρωθεί το όνομα και η ημερομηνία συμπλήρωσης του Εντύπου. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ως απαράδεκτη λόγω παραβίασης του όρου 4.2.2.2.α. του Παραρτήματος II, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Πέραν όμως αυτού, ο υπό αναφορά προσφοροδότης στο Έντυπο 8 δήλωσε ότι τα στελέχη που θα εργαστούν για την υλοποίηση της σύμβασης έχουν ως Εργοδότη/Εργολάβο Έργου, άλλη εταιρεία και συγκεκριμένα την «*Π.Ε.Α.Λ. Αγίας Μαρίνας Ξυλιάτου*». Όμως πουθενά στην προσφορά του δεν προκύπτει η εξασφάλιση των πόρων αυτών από την τρίτη εταιρεία, αφού δεν υπάρχει οποιαδήποτε συμφωνία συνεργασίας ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που να δεικνύει τη δέσμευση της τρίτης εταιρείας για την παροχή των πόρων της. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ως απαράδεκτη λόγω παραβίασης του άρθρου 54(3) του Ν. 12(Ι)/2006.

Επίσης, ο επιτυχών προσφοροδότης «C.E.S. (Kakouris) Buses Ltd» στο υποβληθέν Έντυπο 8, δήλωσε ως στελέχη που θα εργαστούν για την υλοποίηση της σύμβασης τρεις οδηγούς, τρεις «συνεργάτες» και έναν «υπεργολάβο», χωρίς όμως να έχει υποβληθεί οποιαδήποτε συμφωνία συνεργασίας ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που να δεικνύει τη δέσμευση των τρίτων αυτών προσώπων. Συνεπώς, και στην προκειμένη, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ως απαράδεκτη λόγω παραβίασης του άρθρου 54 (3) του Ν. 12(Ι)/2006.

Τέλος, ο επιτυχών προσφοροδότης «Sotiris Kousis Ltd» στο υποβληθέν Έντυπο 8, δήλωσε ως στελέχη που θα εργαστούν για την υλοποίηση της σύμβασης επτά οδηγούς και έναν «συνεργάτη», χωρίς όμως να έχει υποβληθεί οποιαδήποτε συμφωνία συνεργασίας ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που να δεικνύει τη δέσμευση του τρίτου αυτού προσώπου. Συνεπώς, και εδώ, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του ως απαράδεκτη λόγω παραβίασης του άρθρου 54(3) του Ν. 12(Ι)/2006 ενώ τόνισαν περαιτέρω ότι ο διευθυντής της εταιρείας του προσφέροντα είναι ο δηλωθείς «υπεργολάβος» του επιτυχόντα προσφοροδότη «C.E.S. (Kakouris) Buses Ltd», με αποτέλεσμα να υφίσταται ενδεχομένως σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ των δύο αυτών προσφοροδοτών. Επίσης σημείωσαν ότι όλοι οι προσφοροδότες, με τη συμπλήρωση του Έντυπου 2, το οποίο αποτελεί τη «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης», όφειλαν να δηλώσουν υπεύθυνα ότι δεν επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ούτε και έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη Σύμβαση, με αποτέλεσμα να υπάρχει παραβίαση εκ μέρους και των δύο προσφοροδοτών του όρου 6.2.1(ζ) του Μέρους Α, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, των Εγγράφων του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι και οι δύο υπέβαλαν το εν λόγω Έντυπο προβαίνοντας στην πιο πάνω δήλωση και προχωρώντας στην ουσία σε αναληθείς και/ή ψευδείς δηλώσεις.

##### 5. Έλλειψη άρτιων πρακτικών.

Ειδικότερα, στην παρούσα περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε για την αξιολόγηση των προσφορών του επίδικου Διαγωνισμού τέσσερις φορές για τις οποίες

δεν τηρήθηκαν τα απαιτούμενα άρθρα πρακτικά, παρά τη σαφώς διατυπωμένη στην Κ.Δ.Π. 201/07 σχετική νομοθετική διάταξη.

Μετά από σχετική επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων της υπόθεσης διαπιστώθηκε, σε σχέση με τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι για κάθε συνεδρία της υπάρχει ένα πρακτικό στο οποίο φαίνεται μόνο η συγκρότηση της Επιτροπής αλλά δεν προκύπτει η σύνθεσή της για κάθε συνεδρία της. Δεν καταγράφεται, δηλαδή, στα πρακτικά ούτε ποιοι έλαβαν μέρος σε έκαστη εκ των συνεδριών και εάν υπήρχαν απουσίες, ούτε τυχόν συζητήσεις, παρατηρήσεις ή σχόλια που ενδεχομένως να έλαβαν χώρα και ποιοι ήταν παρόντες.

Μέσα δε στο κάθε πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης υπάρχει απλώς η καταγραφή ότι υπήρξε συζήτηση, ενασχόληση, καταγραφή πινάκων, ανάλυση και αξιολόγηση των προσφορών χωρίς να καταγράφεται η νοητική πορεία προς την επίμαχη απόφαση. Ο δικαστικός έλεγχος καθίσταται ανέφικτος εισηγήθηκαν εφόσον δεν παρέχονται μέσα από τα πρακτικά τα απαραίτητα στοιχεία προς έλεγχο της νομιμότητας των συνεδριών και αποφάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, γεγονός που οδηγεί σε ακύρωσή της, συμπαρασύροντας σε ακυρότητα και την τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

#### 6. Παράνομη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Είναι ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει. Υπενθυμίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στα πρακτικά που τηρήθηκαν, κατέγραψε τη συγκρότησή της, ήτοι από ποιον αποτελείται η Επιτροπή, αλλά δεν κατέγραψε ποιοι ήταν παρόντες και απόντες σε κάθε συνεδρία της και εάν υπήρξαν προσκλήσεις, ούτως ώστε να καταστεί εφικτός ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της σύνθεσης κάθε μιας εκ των συνεδριών της.

#### 7. Πάσχουσα διαδικασία λήψης της επίδικης απόφασης.

Τέλος, είναι ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία όπως αυτή προβλέπεται στους σχετικούς Νόμους και Κανονισμούς. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση δυνάμει του Κανονισμού 35(1)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 να ενημερώσει

τους μη επιλεγέντες προσφοροδότες για το περιεχόμενο της απόφασής της καθώς και να συντάξει πρακτικό το οποίο να περιλαμβάνει τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 49(1) του Ν. 12(Ι)/2006.

Ούτε αυτή η εκ του Νόμου υποχρέωση ισχυρίστηκαν τηρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά αντιθέτως, όταν η Αιτήτρια ζήτησε να πληροφορηθεί – λόγω της πρόθεσής της για καταχώρηση ιεραρχικής προσφυγής – εάν υπήρχαν επιτυχόντες προσφοροδότες, τα ονόματα τους και το ποσό της κατακύρωσης, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με τη γενικόλογη φράση: *«Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στους εντός προδιαγραφών προσφέροντες, στη συνολική χαμηλότερη, εντός προδιαγραφών, τιμή κατά ενότητα»*, με αποτέλεσμα να ενισχύεται ακόμη περισσότερο ο ισχυρισμός μας περί μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας.

Ως εκ των αναλυθέντων ανωτέρω και της παρατεθείσας Νομοθεσίας και Νομολογίας, οι Αιτητές υποβάλλουν τη βασιμότητα των λόγων για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

## **Z. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας τα πιο κάτω:

1. Αναφορικός με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας για μη παράβαση εκ μέρους της του όρου 3.1.β. και άνιση μεταχείριση σε σχέση με άλλους προσφοροδότες οι οποίοι κατ' ισχυρισμό παραβίασαν και αυτοί τον ως άνω όρο με αναφορά στις πρόνοιες του επίδικου όρου 3.1.α.2. του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων διαγωνισμού, εισηγήθηκαν ότι σύμφωνα με τον ως άνω όρο το όριο ηλικίας των προσφερομένων από τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς οχημάτων, δεν θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο των είκοσι ετών, τα δε έγγραφα διαγωνισμού καθόριζαν με σαφήνεια ότι η ηλικία ενός οχήματος καθορίζεται από την ημέρα πρώτης εγγραφής αυτού σε οποιαδήποτε χώρα, ήτοι η ημερομηνία κατασκευής του οχήματος δεν αποτελούσε στοιχείο, το οποίο θα ελαμβάνετο υπόψη κατά την αξιολόγηση.

Με βάση τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ουδείς από τους επτά επιτυγχόντες προσφοροδότες συμπεριέλαβε στην προσφορά του όχημα με όριο ηλικίας, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 3.2.2012, πέραν των 20 ετών και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Αιτήτριας περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και των αρχών της χρηστής διοίκησης καθώς και ο ισχυρισμός για αντιφατική συμπεριφορά εκ μέρους της Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να απορριφθούν ως εντελώς αβάσιμοι.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή υποβάλλει ότι η απόκλιση της προσφοράς της Αιτήτριας από τον επίδικο όρο έστω και για ένα μόνο από τα σαράντα οκτώ οχήματα, δεν θα μπορούσε, εν πάση περιπτώσει, να θεωρηθεί ως επουσιώδης, καθότι η απαίτηση του επίδικου όρου ήταν το όριο ηλικίας να μην ξεπερνά τα είκοσι έτη για *«όλα τα μεταφορικά μέσα που θα υποβάλουν με την προσφορά τους οι Προσφέροντες»*. Η επιτακτική διατύπωση του επίδικου όρου ευσεβάστως εισηγούμαι ότι δεν επιτρέπει οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία ως προς το ουσιώδες αυτού.

Η Αιτήτρια είχε την επιλογή να μην περιλάβει το επίδικο όχημα στην προσφορά της. Ο δε ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι η σύμβαση μπορούσε να εκτελεστεί με τα υποβληθέντα οχήματα της *«αγνοώντας το μοναδικό που υπερέβαινε την επιτρεπτή ηλικία»*, θα πρέπει επίσης να απορριφθεί ως εντελώς απαράδεκτος και αβάσιμος. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αιτήτρια επέλεξε να υποβάλει προσφορά για τα επίδικα δρομολόγια εκτιμώντας ότι για να μπορέσει να ανταποκριθεί είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση 48 οχημάτων, τα οποία και υπέβαλε με την προσφορά της. Ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της εισήγησης όπως το επίδικο εκτός προδιαγραφών όχημα αγνοηθεί θα οδηγούσε, κατ' ουσίαν σε αποδοχή εναλλακτικής προσφοράς, κατά παράβαση της παραγράφου 7.4. του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, στην οποία ρητώς καθορίζεται ότι στο διαγωνισμό δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές για το σύνολο ή μέρος του αντικειμένου της σύμβασης. Περαιτέρω, τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε, όχι μόνο εκτροπή από όρους της προσφοράς, τους οποίους η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή είχε προκαθορίσει ως ουσιώδεις, αλλά και ευνοϊκή μεταχείριση της Αιτήτριας έναντι των προσφοροδοτών οι οποίοι συμμορφώθηκαν πλήρως με τους όρους αυτούς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

2. Οι επίδικοι όροι εντάσσονται στην ενότητα «ΟΔΗΓΟΙ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ» και για την αναζήτηση του τι ακριβώς οι όροι απαιτούσαν και ειδικότερα ποιο θα έπρεπε να είναι το περιεχόμενο του Εντύπου 8 συμφώνως των εγγράφων του διαγωνισμού, θα πρέπει οι όροι να διαβασθούν στο σύνολό τους. Ειδικότερα, στην εν λόγω ενότητα προνοούνται τα ακόλουθα:

#### «4.2.2. ΟΔΗΓΟΙ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ

4.2.2.1. Οι οδηγοί πρέπει ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ να είναι Ελληνοκύπριοι πολίτες οι οποίοι θα τυγχάνουν εξέτασης και έγκρισης εκ των προτέρων από το Υπουργείο Άμυνας για να τους εξασφαλιστεί άδεια εισόδου τους στα στρατόπεδα, με μέριμνα του αναδόχου, και να είναι κάτοχοι επαγγελματικών αδειών τύπου «Λ1».

4.2.2.2. Οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλουν ταυτόχρονα με την υποβολή της προσφορά τους τα παρακάτω έγγραφα που αφορούν τους οδηγούς που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των δρομολογίων καθόλη την διάρκεια της Σύμβασης:

- α. Παρουσίαση των Στελεχών του Προσφέροντα, με τη συμπλήρωση του Πίνακα (Έντυπο 8) ο οποίος περιλαμβάνεται στο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΝΤΥΠΩΝ των Εγγράφων Διαγωνισμού.
- β. Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού (συμπληρωμένο για κάθε ένα οδηγό ξεχωριστά) (υπογράμμιση δική μου).
- γ. Αντίγραφο Δελτίου Πολιτικής Ταυτότητας του κάθε οδηγού.
- δ. Αντίγραφο της επαγγελματικής άδειας (Λ1) του κάθε οδηγού.

#### 4.2.2.3. [...]

4.2.2.4. Σε περίπτωση που Προσφορά δεν θα συμπεριλαμβάνει ΟΛΑ τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 4.2.2.2. αυτή θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι στο σχετικό Υπόδειγμα των εγγράφων Διαγωνισμού ρητώς αναφέρεται ότι το Έντυπο 8 συνιστά τον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΕΡΓΑΣΤΟΥΝ ΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ».

Στη δεύτερη σελίδα του εν λόγω Υποδείγματος καταγράφονται οι ακόλουθες παρατηρήσεις:

«ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

*Το παρόν έντυπο θα πρέπει να συνοδεύεται με τα παρακάτω αντίγραφα που αφορούν τα στελέχη του Ανάδοχου που θα εργαστούν για υλοποίηση της σύμβασης και αναφέρονται στον πιο πάνω πίνακα:*

- α. Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού (συμπληρωμένο για κάθε ένα οδηγό ξεχωριστά).*
- β. Αντίγραφα Δελτίων Πολιτικής Ταυτότητας οδηγών.*
- γ. Αντίγραφα της επαγγελματικής άδειας των οδηγών.».*

Στο δε Υπόδειγμα του Εντύπου 8 υπήρχε συνημμένο και Υπόδειγμα του ΔΕΛΤΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, το οποίο θα έπρεπε, δυνάμει του όρου 4.2.2.2.β., να συμπληρωθεί για κάθε ένα οδηγό ξεχωριστά.

Με βάση όλα τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή εισηγείται ότι καθίσταται προφανές ότι τα έγγραφα διαγωνισμού ρητώς απαιτούσαν τη συμπλήρωση του Εντύπου 8 με τα στοιχεία των οδηγών που ο κάθε προσφοροδότης θα χρησιμοποιούσε για την υλοποίηση της σύμβασης και ως εκ τούτου η καταγραφή των στελεχών του κάθε προσφοροδότη και όχι του κάθε οδηγού δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού, ο δε σχετικός ισχυρισμός της Αιτήτριας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Είναι περαιτέρω ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι ούτε ο όρος 4.2.2.2.β. παραβιάστηκε καθότι, ως ισχυρίζονται, «*όλα ανεξαιρέτως τα στοιχεία όλων των οδηγών που θα εργάζονταν για την εκτέλεση της σύμβασης υποβλήθηκαν δεόντως από την Αιτήτρια, και το Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού υποβλήθηκε συμπληρωμένο με τα στοιχεία της Αιτήτριας, ως ο εργοδότης των οδηγών, και με επισυνημμένα τα αντίγραφα όλων των απαραίτητων εγγράφων των οδηγών (πολιτική ταυτότητα, άδεια οδήγησης, κ.λ.π.) μέσα από τα οποία προέκυπταν με σαφήνεια όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τους*».

Αναφορικός με τους εν λόγω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τα έγγραφα διαγωνισμού ρητώς και με απόλυτη σαφήνεια καθόριζαν ότι το Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού θα έπρεπε να συμπληρωθεί για κάθε ένα οδηγό ξεχωριστά. Εφόσον δε η Αιτήτρια παραδεκτώς δεν συμπλήρωσε το εν λόγω Δελτίο για κάθε ένα οδηγό αλλά συμπλήρωσε μόνο τα δικά της στοιχεία, η προσφορά

της δεν υποβλήθηκε δεόντως και ορθώς απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και για το λόγο αυτό.

Η Αιτήτρια απέτυχε να συμμορφωθεί με την ανωτέρω υποχρέωσή της και δεν υπέβαλε δεόντως συμπληρωμένο ούτε το Έντυπο 8 ούτε το Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού. Ως εκ τούτου η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Αναφορικός με τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της Αιτήτριας από το διαγωνισμό, ήτοι τη διαπιστωθείσα λογιστική ασυμφωνία στην οικονομική της προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στον όρο 4.2.3.1. του Παραρτήματος II των εγγράφων διαγωνισμού:

*«Οι τιμές που θα σημειωθούν στο έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς (Έντυπο 9), θεωρούνται οριστικές και δεν επηρεάζονται από τυχόν αυξομειώσεις των καυσίμων ή των δασμών».*

Η Αναθέτουσα Αρχή υποβάλλει ότι στο εν λόγω Έντυπο 9, υπόδειγμα του οποίου είχε επισυναφθεί ως προσάρτημα στα έγγραφα διαγωνισμού, απαιτείτο να συμπληρωθεί, αφενός, η τιμή μονάδας (για ένα δρομολόγιο με ένα τύπο λεωφορείου) δρομολογίου ανά κατηγορία λεωφορείου και η συνολική τιμή δρομολογίου. Η συνολική τιμή δρομολογίου ρητώς καθορίζεται στο εν λόγω έντυπο ότι συνίσταται στο άθροισμα των γινομένων κάθε αριθμού δρομολογίου επί την τιμή μονάδας ανά κατηγορία λεωφορείου (βλ. σχετικό τύπο που δίδεται στο έντυπο, ήτοι: «*συνολική τιμή δρομολογίου* [= (ε\*θ)+(στ\*ι)+(ζ\*κ)+(η\*λ)]»).

Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή υποβάλλει ότι δυνάμει της παραγράφου 8.3.2.3. του Μέρους Α' των εγγράφων διαγωνισμού-

*«Σε περίπτωση λογιστικής ασυμφωνίας μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής, υπερισχύει η τιμή μονάδας».*

Στην παρούσα περίπτωση αποτελεί, κατ' ουσία, παραδεκτό γεγονός ότι η Αιτήτρια δεν υπέβαλε το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς ορθώς συμπληρωμένο, συμφώνως και του σχετικού υποδείγματος. Ειδικότερα, η Αιτήτρια στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς αντί να αναγράψει την τιμή μονάδας για κάθε τύπο λεωφορείου για μια διαδρομή, έχει αναγράψει τη συνολική τιμή ανά τύπο λεωφορείου και διαδρομή με αποτέλεσμα,



εφαρμοζόμενου του σχετικού μαθηματικού τύπου για την εξεύρεση της συνολικής τιμής δρομολογίου, να διαπιστώνεται λογιστική ασυμφωνία.

Είναι η θέση της Αιτήτριας ότι δεν υπήρχε στην ουσία λογιστική ασυμφωνία μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής αφού, ως ισχυρίζεται, *«η συνολική προσφερόμενη τιμή μπορούσε να διαπιστωθεί και επαληθευτεί με ευκολία, αθροίζοντας την δηλωθείσα από μέρους της Αιτήτριας τιμή μονάδας»*. Η λογιστική ασυμφωνία αποτελεί πραγματικό γεγονός, η διαπίστωση του οποίου δεν χρήζει οιασδήποτε ερμηνείας. Περαιτέρω, η Αιτήτρια ήταν η αποκλειστικώς υπεύθυνη να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για την ορθή συμπλήρωση και υποβολή όλων των εγγράφων του διαγωνισμού και δη του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε καμία υποχρέωση να προβεί σε οιαδήποτε διαπιστώσεις ή επαληθεύσεις πέραν των όσων η ίδια η Αιτήτρια είχε δηλώσει.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε πως ο σχετικός ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι το Συμβούλιο Προσφορών, παρόλο που έκανε δεχτές τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στο μεγαλύτερο μέρος τους, αποφάσισε, χωρίς καμία αιτιολόγηση, να διαφωνήσει με την Επιτροπή Αξιολόγησης στο σημείο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού μεταξύ της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών δεν παρουσιάζεται οποιαδήποτε διάσταση.

4. Αναφορικώς με τους ισχυρισμούς, τους οποίους η Αιτήτρια προβάλλει σε σχέση με τους Επιτυχόντες, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι εάν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά της Αιτήτριας ορθώς αποκλείσθηκε λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, τότε η Αιτήτρια στερείται του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει την προσφορά των Επιτυχόντων και συνεπώς τα μόνα ζητήματα, τα οποία μπορούν να εξετασθούν, είναι μόνο όσα αφορούν στη νομιμότητα του αποκλεισμού της (*Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ ν Δημοκρατίας (2007)3 Α.Α.Δ. 594*), εφόσον σύμφωνα με τη νομολογία όταν οι αιτητές αποκλείονται νομίμως, δεν διατηρούν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσουν την περαιτέρω διαδικασία (*Δημοκρατία ν Κωνσταντινίδου κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 220*).

Άνευ επηρεασμού της ανωτέρω θέσης της, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι και οι 7 επιτυχόντες προσφοροδότες υπέβαλαν καθόλα έγκυρες προσφορές.

5. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι και στις 4 συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης τηρήθηκαν από τον Συντονιστή της Επιτροπής τα απαιτούμενα σύμφωνα με τον Κανονισμό 11 της Κ.Δ.Π. 201/2007 πρακτικά. Επισημαίνεται ότι σε όλα τα πρακτικά καταγράφεται η σύνθεση της Επιτροπής, η οποία συνεδρίασε και τις 4 φορές με πλήρη απαρτία και για το λόγο αυτό δεν καταγράφεται η απουσία κάποιου μέλους, σε αντίθεση με τους παρατηρητές για τους οποίους στις 3 συνεδρίες καταγράφεται ότι δεν παρέστησαν ενώ στη συνεδρία της 23.2.2012 αναφέρεται στα πρακτικά ότι παρευρέθηκε και εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή, ως παρατηρητής.

Επισημάνει ότι οι εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης φαίνονται αναλυτικά στην Έκθεση Αξιολόγησης, η οποία αποτελείται από 37 σελίδες. Ανέφερε επίσης ότι σε όλα τα πρακτικά καταγράφεται ρητώς το αντικείμενο με το οποίο ασχολήθηκε η Επιτροπή σε κάθε συνεδρία και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετείται οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

6. Αναφορικώς με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας περί παράνομης σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης λόγω μη καταγραφής των παρόντων και απόντων σε κάθε συνεδρία και της ύπαρξης προσκλήσεων, από το περιεχόμενο των επίδικων πρακτικών συνάγεται με σαφήνεια ότι όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν παρόντα σε όλες τις επίδικες συνεδρίες, αντίγραφα δε των προσκλήσεων, οι οποίες εστάλησαν για το σκοπό αυτό, είναι καταχωρημένα στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

7. Αναφορικώς με τον ισχυρισμό περί πάσχουσας διαδικασίας λήψης της επίδικης απόφασης λόγω της, κατ' ισχυρισμό, μη τήρησης από την Αναθέτουσα Αρχή των υποχρεώσεων της δυνάμει του Κανονισμού 35(1)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 και του άρθρου 49(1) του Ν.12(Ι)/2006, απάντησαν ότι στο πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Άμυνας ημερομηνίας 27.3.2012, κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα από τη σχετική νομοθεσία στοιχεία.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών έχει αποστείλει τις ακόλουθες επιστολές:

- α. Στους επιτυχόντες προσφέροντες, προκαταρκτική ενημέρωση για την απόφαση ανάθεσης της σύμβασης, με την επισήμανση ότι αυτή δεν είναι οριστική αφού συντρέχει ανασταλτική προθεσμία βάσει του άρθρου 22 του Νόμου 104(Ι)/2010.
- β. Στον προσφέροντα ο οποίος έχει απορριφθεί για το λόγο ότι δεν παρουσιάζει τη χαμηλότερη τιμή, γνωστοποίηση αποτελεσμάτων διαγωνισμού, κοινοποιώντας του τους επιτυχόντες προσφέροντες κατά ενότητα.
- γ. Στους προσφέροντες που η προσφορά τους κρίθηκε μη παραδεκτή και ως εκ τούτου έχει απορριφθεί, γνωστοποίηση αποτελεσμάτων διαγωνισμού με ενημέρωση για το γεγονός της απόρριψης της προσφοράς τους, για τους λόγους απόρριψης αυτής καθώς και το γεγονός ότι έχουν δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ή στο Ανώτατο Δικαστήριο εντός των καθοριζόμενων προθεσμιών.

Συμπερασματικά, για όλους τους ανωτέρω λόγους η Αναθέτουσα Αρχή εισηγείται ότι η παρούσα Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και εν πάση περιπτώσει αβάσιμη καθότι η Αιτήτρια απέτυχε να καταδείξει οποιονδήποτε βάσιμο λόγο ακύρωσης. Ως εκ τούτου η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να επικυρωθεί.

**Η. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Θα καταπιαστούμε κατά πρώτον με την εισήγηση της Αιτήτριας ότι λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε αυτήν εκτός διαγωνισμού καθότι πληροί στην ουσία τον επίμαχο όρο 3.1.α.2 του Παραρτήματος II.

Ο ως άνω όρος προβλέπει επί λέξει τα εξής

**«3. ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΙΝΔΥΝΟΙ**

**3.1. Προϋποθέσεις για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης.**

- α. Όλα τα μεταφορικά μέσα που θα υποβάλουν με την προσφορά τους οι Προσφέροντες, θα πρέπει να είναι:

1. [...]

2. Να έχουν όριο ηλικίας όχι πέραν των 20 ετών (η ηλικία καθορίζεται από την ημέρα 1ης εγγραφής σε οποιαδήποτε χώρα).

[...]

β. Σε περίπτωση που οι Οικονομικοί φορείς υποβάλουν Προσφορές οι οποίες δεν θα ικανοποιούν τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.1.α., τότε οι Προσφορές αυτές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

γ. Τα προαναφερόμενα λεωφορεία να είναι όχι μόνο νόμιμα αλλά να χρησιμοποιούνται και με νόμιμο τρόπο δηλαδή σύμφωνα με τις άδειες οδικής χρήσης τους, [...]».

Είναι ξεκάθαρη λοιπόν η πρόβλεψη για ανώτατο όριο ηλικίας είκοσι ετών όλων των μεταφορικών μέσων που θα υποβάλουν με την προσφορά τους οι προσφέροντες.

Ο ως άνω όρος φυσικά είναι ουσιώδης άρρηκτα συνδεδεμένος με την ασφάλεια των μετακινούμενων ήτοι στην περίπτωση μας των στρατιωτών. Επιτείνεται δε η απαίτηση αυτή από τη χρήση των ως άνω οχημάτων στα πλαίσια της εθνικής φρουράς. Η δε υποβολή εκ μέρους των Αιτητών περισσότερων οχημάτων από άλλους προσφέροντες σε συνδυασμό με την απουσία όρου που να προβλέπει κατώτατο αριθμό προσφερόμενων οχημάτων δεν δύναται σε οιαδήποτε περίπτωση να θεραπεύσει την ως άνω απόκλιση. Τουναντίον η προσφορά περισσότερων οχημάτων υποδηλώνει την αναγκαιότητα πραγμάτωσης των επιζητούμενων διαδρομών με τα προσφερθέντα. Η δε νομολογία αναφορικά με το ζήτημα της μη διαφοροποίησης σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο είναι γνωστή και οιαδήποτε ανάπτυξη της κρίνεται περιττή.

Ως εκ των ως άνω διαπιστούται απόκλιση από ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού γεγονός που σύμφωνα με πάγια νομολογία επί του θέματος στερεί από την Αιτήτρια το αναγκαίο έννομο συμφέρον να προωθήσει οιαδήποτε λόγο ακύρωσης σε σχέση με άλλους προσφοροδότες παρά μόνο ζητήματα που άπτονται της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Τέτοια ζητήματα εγείρονται πράγματι στην παρούσα Προσφυγή.

Κατά πρώτον η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι παρότι η ίδια απερρίφθη με βάση τον επίμαχο όρο η Αναθέτουσα Αρχή απεδέχθη προσφορές άλλων προσφοροδοτών που

περιελάμβαναν οχήματα μεγαλύτερης από του προβλεφθέντος ανωτέρου ορίου ηλικίας. Εξετάζοντας ένα- ένα τους ισχυρισμούς της επί του θέματος καταλήγουμε ότι κάτι τέτοιο δεν ισχύει αφού όλα τα υποβληθέντα οχήματα είχαν μικρότερη ηλικία από την προβλεπόμενη με κριτήριο την ημέρα εγγραφής τους σε οιαδήποτε χώρα. Κατά πόσο δε αυτό είναι ορθό ή λάθος- να αγνοείται δηλαδή η ηλικιακή κατάσταση των οχημάτων με βάση την ημερομηνία κατασκευής τους και να λαμβάνεται η ημερομηνία πρώτης εγγραφής τους - εκφεύγει βέβαια της αρμοδιότητας μας να το κρίνουμε και ανάγεται σε πρωτογενή απόφαση των συντακτών των όρων του Διαγωνισμού .

Θα εξετάσουμε τώρα την επόμενη εισήγηση της Αιτήτριας αναφορικά με ισχυριζόμενη ανισότητα της δικής της περίπτωσης και προσφοροδότη που υπέβαλε, κατά παράβαση άλλης προβλεπόμενης από τους όρους του διαγωνισμού προϋπόθεσης, λεωφορείο ιδιωτικής χρήσης.

Μιλώντας για αξιολόγηση προσφορών του δημοσίου μπορεί να λεχθεί με απλά λόγια πως άνιση μεταχείριση σημειώνεται εκεί όπου η Αναθέτουσα Αρχή για τα ίδια ή όμοια θέματα κρίνει διαφορετικά τις προσφορές μεταξύ τους. Θεωρούμε ότι η ομοιότητα ή μη μεταξύ συγκρινόμενων δεν θα πρέπει να καθορίζεται με βάση τυπικούς λόγους, αλλά ουσιαστικούς, δηλαδή με βάση τη φύση τους και το σκοπό των οποίων τάσσονται να εξυπηρετήσουν. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε εκτός προδιαγραφών την προσφορά της Αιτήτριας επειδή περιέλαβε όχημα ηλικίας πέραν των 20 ετών, ενώ απεδέχθη προσφορά άλλου προσφοροδότη που περιελάμβανε λεωφορείο ιδιωτικής χρήσης και ως εκ τούτου νομικά ανεπίτρεπτο να χρησιμοποιηθεί για τους σκοπούς του Διαγωνισμού.

Η έννοια της ίσης μεταχείρισης φρονούμε έχει να κάμει μεταξύ άλλων και με το περί δικαίου αίσθημα των διοικουμένων και η απλή τυπολατρία που θα οδηγούσε ίσως στην παράβλεψη του γεγονότος ότι και οι δύο περιπτώσεις προβλέπουν μεν μια διαφορετική προϋπόθεση αλλά σκοπούν και οι δύο σε θέματα ασφάλειας των στρατιωτών, ζήτημα που άπτεται εν προκειμένω και της εθνικής άμυνας θα έπληττε αυτό καταϊγιστικά ζημιώνοντας και την έννοια της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης των διοικουμένων προς τη διοίκηση αλλά και την έννοια της χρηστής διοίκησης εν γένει. Σημειώνεται δε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση και οι δύο ως άνω προϋποθέσεις που παραβιάζονται σημειώνονται στα πλαίσια του ίδιου όρου γεγονός που επιτείνει την ανισότητα. Ενώ το

γεγονός ότι η χρήση λεωφορείου ιδιωτικής χρήσης στα πλαίσια της εθνικής φρουράς παραβιάζει ταυτόχρονα και το νόμο καθιστά ανεπίτρεπτη την ανοχή του αφού κάτι τέτοιο θα αποτελούσε καταφανή καταστρατήγηση και της νομιμότητας. Ως εκ τούτου διαπιστώνουμε άνιση μεταχείριση μεταξύ των ως άνω προσφοροδοτών αφού η Αναθέτουσα Αρχή για το ίδιο και/ή παρόμοιο θέμα έκρινε διαφορετικά τις ως άνω προσφορές μεταξύ τους. Με βάση δε τα πιο πάνω διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, όπως ακριβώς και της Αιτήτριας, είναι εκτός προδιαγραφών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παραβίασης του όρου 4.2.2.2.α. και 4.2.2.2.β. αναφορικά με το Έντυπο 8 και το Δελτίο Προσωπικών Στοιχείων Πολιτικού Προσωπικού παρατηρούμε ότι η όποια απόκλιση καθίσταται επουσιώδης και συνεπώς άνευ αποφασιστικής σημασίας για την κατακύρωση του Διαγωνισμού αφού όλα τα στοιχεία των οδηγιών εμφανίζονται στα συνημμένα των επίμαχων εγγράφων.

Αναφορικά με τη λογιστική ασυμφωνία που προέκυψε από τον τρόπο συμπλήρωσης της Αιτήτριας στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς όπου συμπλήρωσε στην τιμή μονάδας δρομολογίου ανά κατηγορία λεωφορείου την προσφερόμενη τιμή ανά τύπο λεωφορείου για το σύνολο δρομολογίων, παρατηρούμε ότι η πρώτη αποτελεί πραγματικό γεγονός καθιστώντας ανεπίτρεπτο από την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε οιοσδήποτε διορθώσεις και εμάς να το αγνοήσουμε. Η λογιστική ασυμφωνία αποτελεί πραγματικό γεγονός πόρρω αφιστάμενο της έννοιας του αριθμητικού λάθους που θα μπορούσε να διορθωθεί εκ των υστέρων. Η Αιτήτρια ήταν η αποκλειστικώς υπεύθυνη να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για την ορθή συμπλήρωση και υποβολή όλων των εγγράφων του διαγωνισμού και δη του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε καμία υποχρέωση να προβεί σε οιοσδήποτε διαπιστώσεις ή επαληθεύσεις πέραν των όσων η ίδια η Αιτήτρια είχε δηλώσει.

Σε σχέση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς για έλλειψη άρθρων πρακτικών και κακή σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης παρατηρούμε ότι κάτι τέτοιο δεν συνάγεται από τα έγγραφα του διοικητικού φακέλου, ενώ η μη καταγραφή των παρισταμένων οφείλεται στο ότι και στις 4 συνεδρίες της εβρίσκετο σε πλήρη απαρτία και για το λόγο αυτό δεν καταγράφεται η απουσία κάποιου μέλους, σε αντίθεση με τους παρατηρητές για τους οποίους στις 3 συνεδρίες καταγράφεται ότι δεν παρέστησαν ενώ στη συνεδρία της

23.2.2012 αναφέρεται στα πρακτικά ότι παρευρέθηκε και εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή, ως παρατηρητής. Η δε προσκλήσεις όλων των μελών βρίσκονται ως διαπιστώσαμε στον οικείο διοικητικό φάκελο ενώ από την εκτεταμένη έκθεση αξιολόγησης που εκπονήθηκε διαφαίνεται ξεκάθαρα το αντικείμενο συζήτησης κάθε φορά, γεγονότα που αφήνουν τους σχετικούς ισχυρισμούς της Αιτήτριας εκτεθειμένους και συνεπώς απορριπτέους ως αβάσιμους.

Τέλος ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία όπως αυτή προβλέπεται στους σχετικούς Νόμους και Κανονισμούς αναφορικά με την εκ του νόμου προβλεπόμενη ενημέρωση, σημειώνεται ότι όλες οι προβλεπόμενες γνωστοποιήσεις-επιστολές δυνάμει του Κανονισμού 35(1)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 αλλά και το σχετικό πρακτικό ανευρεθήκαν στο σχετικό διοικητικό φάκελο (βλ. και πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Άμυνας ημερομηνίας 27.3.2012 όπου περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα από τη σχετική νομοθεσία στοιχεία).

Με βάση όλα τα πιο πάνω ευρήματα μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης που κατακύρωσε συγκεκριμένες ενότητες του διαγωνισμού στον προσφοροδότη «*Petsides Coaches Ltd*» ακυρώνεται, αφού ο συγκεκριμένος προσφοροδότης συμπεριέλαβε στον κατάλογο προσφερόμενων οχημάτων όχημα ιδιωτικής χρήσης, ενώ το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της Αιτήτριας επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.